

T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1330
KARAR NO : 2019/800

DAVACI :
VEKİLİ :

DAVALI : İZMİR BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. CEREN UZUN
Cumhuriyet Bulvarı No:1 Konak/İZMİR

MÜDAHİL : İZMİR ŞÖFÖRLER VE OTOMOBİLCİLER ESNAF ODASI
(Davalı)
VEKİLİ : AV. FUAT ÖZCAN TOKUŞ
Şair Eşref Bulvarı No:41 Işık Apt. D:18 Alsancak, İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, taşıma hizmeti veren araçlara iç ve dış kamera takılmasının zorunluluk haline getirilmesine dair 08/08/2018 tarih ve 2018/649 sayılı UKOME kararının; taksilerin bireysel taşıma hizmeti verdiği, toplu taşıma aracı olmadığı, araç içine kamera takılmasının bu anlamda özel hayatlara müdahale anlamına geleceği, kaldı ki şart koşulan kamera sistemlerinin ses kayıt özelliğinin bulunuyor olmasının düzenlemenin amacı ile bağdaşmadığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin 25.10.2017 tarih ve 2017/7 sayılı İçişleri Bakanlığı Genelgesi ile UKOME'ye verilen görev kapsamında tesis edildiği, ulusal politikanın mevzuat ile düzenlenerek yurt genelindeki bir uygulama olarak hayata geçirilmesi esasına dayandığı, merkezi idare organlarınca bildirilen talebin yerine getirildiği, söz konusu genelgenin yok sayılarak işlem yapılmasının mümkün olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 2. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık, taşıma hizmeti veren araçlara iç ve dış kamera takılmasının zorunluluk haline getirilmesine dair 08/08/2018 tarih ve 2018/649 sayılı UKOME kararının iptali istemine ilişkindir.

1982 Anayasasının Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması başlıklı 13. Maddesinde; "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın



2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1330

KARAR NO : 2019/800

sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." hükmüne yer verilmiş, Temel Haklar ve Ödevler bölümünde düzenlenen Özel Hayatın Gizliliği başlıklı 20.maddesinde; "Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz. Herkes, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir. Bu hak; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar. Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebilir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir." hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Davacı tarafından, "T" "S" ve "TM" plakalı taşıma hizmeti veren araçlara dış ve iç kamera takılmasının zorunluluk haline getirilmesine dair 08/08/2018 tarih ve 2018/649 sayılı UKOME kararının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, UKOME Kurulunun tesis ettiği işlemin gerekçesinin ise Emniyet Genel Müdürlüğünün 30/10/2018 tarih ve 17689/9520 sayılı yazısı ile 25.10.2017 tarih ve 2017/7 sayılı İçişleri Bakanlığı Genelgesi'nde yer alan ve şehir içinde yolcu taşımacılığı yapan, taksi otobüs, minibüs cinsi araçlara takılacak olan kayıt cihazlarının standartlarının belirlendiği, anılan genelgenin yayımlandığı tarihten itibaren gereçli olacak şekilde belirlenen standarttaki cihazların araçlara takılması ve araçta bulunacak mobil NVR cihazının en az 30 gün süreyle kayıt yapması yönünde UKOME kararlarının revize edilmesi gerektiği yönündeki talimata göre işlem tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Şehir içi toplu taşıma ve ulaşım hizmetinin verilmesi yönünde yetkilendirilmiş ve sadece bu anlamda trafik güvenliğini ve dolayısıyla genel güvenliği tehlikeye düşürmemesi yönünde düzenleme yapma sorumluluğu olan idarenin, lisanslarını ve ruhsatlarını vermek üzere yetkili olduğu şehir içi taşıma hizmeti veren araçların adli olayların ve terör olaylarının araştırılması için uygun ekipmanla donatılmasını sağlamak üzere şartlar koyabilmesi için, bu şart kamu düzeni ve asayişin tesisi için olumlu olsa dahi, kişilerin hakları ve özgürlüklerinin ihlal edilme tehlikesini barındırmaması gerektiği, eğer kamu düzeni ve asayişin sağlanması birtakım özgürlükler aleyhine olacaksa bu sınırlamanın da ancak yukarıda hükmü verildiği üzere Anayasanın 13.maddesindeki şartlar ve koşullarla ve ancak kanunla yapılabileceği açıktır.

Özel hayat ve kamusal hayat arasındaki sınırın kesin bir sınırla belirlenemeyeceği, kişilerin özel ve mahrem hayatlarının kamusal alana da taşacak şekilde devam ettiği, şehir hayatına katılan kişilerin özel ilişkilerinin toplu alanlarda da süreceği, özel hayatın sadece mahrem alan olarak anlaşılmasının mümkün olmadığı, bu itibarla kişilerin kamusal hayatın içinde hala özel hayatlarının devam ettiği ve hayatın olağan akışına aykırı olmamak kaydıyla kişinin mahreminde olan biten gibi korunması gerektiği, kişiye tercih yapma fırsatı verilmeksizin kapalı bir alanda sesinin ve görüntüsünün sürekli kayıt altına alınmasının ve görüntüsü ve sesiyle suç şüphesi oluşturan bir eylemde bulunup bulunmadığına ilişkin olarak sürekli tehdit altında bırakılmasının ve izlenmesinin ve denetlenmesinin özel hayatı ilgilendirdiği ve kişilerin hareketlerinde sadece kamusal hayatta bulunmanın ötesinde kendini engelleme yükümlülüğü altına sokacağı açıktır.

Bu durumda, taksi araçlarına konulacak ses ve görüntü kaydı alan kamera sistemlerinin, taşıma hizmeti veren ve alan kişilerin özel hayatlarına müdahale içerdiği, bu

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1330
KARAR NO : 2019/800

müdahale suç ve terör olaylarını engellemek ve takip edip araştırmak için olsa da bu müdahalenin ancak Anayasanın 13.maddesindeki şartları sağlayacak bir Kanun hükmü ile yapılabileceği, UKOME Kurulu'nun asayişin ve adli olayların araştırılması üzere toplu taşıma sistemi dizayn etmek gibi bir yükümlülüğü ve yetkisinin bulunmadığı, eğer bu meşru amaca göre olsa dahi düzenleme getirebilmesi için ise özel hayata müdahale niteliğini taşıyan düzenlemeyi yapma yetkisinin açıkça davalı idareye ve UKOME Kurulu'na verilmiş olması gerektiği, Bakanlık yazısı ile amaç ne olursa olsun böyle bir yetki yaratılmasının mümkün olmadığı sonucuna varıldığından, mevcut durumda davalı idarenin yetkilendirilmediği bir konuda Anayasal temel hakkı ihlal edecek şekilde düzenleme yapılmasına ilişkin işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 267,40-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine; müdahil tarafından yapılan 41,10-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak müdahile verilmesine; karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 20.06.2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FATMA ALP
37888

Üye
YUNUS EMRE PAK
192969

Üye
EFE AKIN
212460

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
Y.D. Harcı :	157,20 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	267,40 TL
TOPLAM :	501,60 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	35,90 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	TL
TOPLAM :	96,20 TL